

Verslag ALGEMENE LEDENVERGADERING (ALV) d'ELFT

10 juli 2019 - concept

Aanwezig namens het bestuur: Ralph Westenberg (voorzitter), Jurrien de Knecht (secretaris, notulist), Cathy Wolbers (penningmeester), Suzanne Eekhout (leszwemmen), Victor den Heijer (wedstrijdzwemmen), Kirsten van der Beek (waterpolo)

Aanwezig vanuit de leden: Ellen Dijkshoorn, Vivian Vrolijk, Egor Voskov, Walter van Oort, Marco Swierstra, Maarten van Rooij, Guido Lammerink, Roland van der Schoot, Myrthe Westerberg, Sven van Nieuwstraten, Sytske van der Laan, Richard Siem, Niels ter Heijden, Marjolijn Verleur, Mika Westenberg, Berno Jansen, Caroline van den Berg, Tanja Slinger, Chantal Westenberg, Arienne de Muynck, Maurice Rutenfrans, Michaël Wiegman, Christian van Hecke, Harm Schoonewille, Maaijke van der Loon, Niek Weustink, Marjolein van Loenhout, Petra de Vreede, Guus Grit, Marc Bleeker, Sander van der Caaij, Daan Lagerberg, Maarten Weehuizen, Karym Leito, Jelco van der Vliet, Ron Bakhuis, Rick Massar, Ilonka Verbeek.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering 20.05

2. Mededelingen

Coby den Dulk, Marjolijn Verleur en Guus Grit nemen zijn de leden voor het stembureau.

3. Vaststelling agenda

De opmerking werd gemaakt dat het kort dag was voor de aankondiging van de ALV, ook was deze een dag te laat op de website.

Het bestuur is zich bewust van de situatie, wat niet de schoonheidsprijs verdient, maar is toch blij dat er veel leden op deze vergadering aanwezig zijn.

4. Verslag ALV 17 april 2019

Pagina 5. Commissie zwemles. Guus Grit mist een deel rond de discussie over de Weteringlaan.

Er is inderdaad ruim aandacht geweest voor de zwemles in de Weteringlaan, maar naar de mening van het bestuur hoeft hier weinig nadere aandacht aan te worden gegeven, zeker na het voorgenomen besluit om de zwemles op deze locatie te stoppen.

5. Aanvulling op het verslag van de sponsorcommissie

Geen opmerkingen

6. Verslag van de DenkTank sessies

Ralph geeft als voorzitter een presentatie over het verloop van de DenkTank sessies die gehouden zijn in aanloop naar deze ALV. Op basis van deze sessies, waar verschillende leden aan hebben bijgedragen, heeft het bestuur een viertal scenario's voorgesteld om het tekort van de vereniging te dekken:

Scenario 1: alles gelijk	Contributieverhoging scenario 1: tekort volledig verdelen over alle leden WZ & WP (ongeacht recreatief of competitief)
Scenario 2: naar verhouding	Contributieverhoging scenario 2: het tekort verdelen over alle leden van WZ & WP met een grotere bijdrage vanuit competitieve leden
Scenario 3: alles competitief	Contributieverhoging scenario 3: het tekort volledig laten dragen door competitieve leden
Scenario 4: drie niveaus	Contributieverhoging scenario 4: het tekort dichten door de sportleden in drie groepen te verdelen met voor elke groep een apart contributiebedrag

De complete scenario's met verdere onderbouwing zijn terug te vinden in de vergaderstukken voor de vergadering. Voorafgaand aan de vergadering heeft het bestuur aangegeven een voorkeur te hebben voor scenario 4.

7. Behandeling van de gewijzigde begroting over 2019 en 2020

De scenario's worden vanuit het bestuur door Victor toegelicht, waarbij de leden diverse suggesties doen en aanvullende vragen stellen over de impact van scenario's. Van deze suggesties en opmerkingen worden in het volgende punt verslag gedaan.

8. Behandeling van de voorstel tot aanpassing van de contributie

Algemene vragen en opmerkingen

Vraag: Als de badhuur in Weteringen zoveel goedkoper is, waarom trainen we in de zomer niet altijd daar?

Antwoord: In de zomer worden alleen de zgn. sectie-uren ingehuurd en deze hebben een zeer gereduceerd tarief.

Vraag: Voor dames 3 wordt nu 2.5 uur training gepland, waarmee het team in diverse scenario's een hogere contributie zou moeten betalen, terwijl het team liever 2 uur per week gaat trainen.

Antwoord: Dit is een keuze gebaseerd op trainingsindeling, die los staat van de scenario's. Kirsten ziet zo snel geen mogelijkheid om dit nu aan te passen, met de teamindeling die nu vaststaat. De keuzes waren al gemaakt voordat er Euro's

aangekoppeld. NB. In de weken na de ALV is er een compromis gevonden voor de trainingen van Dames 3.

Vraag: Hoe zit het met de vaste kosten? En hoe gaan we om met de andere zwemonderdelen, naast waterpolo en wedstrijdzwemmen?

Antwoord: Vaste kosten zijn niet meegenomen, omdat de algemene kosten al verdeeld zijn in alle contributies. Daarnaast zijn zwemles, sterzwemmen en trimzwemmen grotendeels kostendekkend.

Vragen en opmerkingen bij scenario 1

Vraag: Is de verhoging van de barprijzen meegenomen voor de aankomende 3 maanden?

Antwoord: Ze is niet meegenomen in besparingen, omdat we verwachten dat de bedragen klein zullen zijn.

Vraag: Waarom is het resultaat van de besparingen een bedrag rond de EUR 11.000?

Antwoord: Het is de bedoeling dat dit gebruikt wordt voor buffervorming.

Vraag: Waarom worden de bedragen één op één doorberekend en niet procentueel ten opzichte van huidig contributiestelsel? Zou dit nog een optie zijn?

Antwoord: Dit was inderdaad een optie en zou wellicht beter aansluiten bij het huidige contributiestelsel. Op dit moment is het geen optie meer.

Vraag: Kunnen we het tekort van 2019 deels doorschuiven naar 2020?

Antwoord: Nee, de begroting moet ieder jaar sluitend zijn.

Opmerking: Alle scenario's gaan uit van een contributieverhoging, waarom zijn er geen scenario waarin minder wordt ingehuurd?

Antwoord: Minder inhuren past niet bij de ambitie en de groei van de club. Voor nu zijn er geen andere scenario's dan nu gepresenteerd.

Vragen en opmerkingen bij scenario 2

Vraag: Is er rekening gehouden met de verschuiving van het aantal leden over de categorieën?

Antwoord: Dit wordt geïnventariseerd.

Vraag: wat als je twee uur traint als waterpoloër, kan je dan nog wel meezwemmen met WZ, want die is zwemt onbeperkt.

Antwoord: goed punt, dit is niet direct meegenomen. In de praktijk zal dit alleen op de donderdagmiddag gebeuren, waar dit niet tot problemen zal leiden.

Vraag: Betekent dit voorstel ook dat er gedifferentieerd wordt in wedstrijdzwemmen?
Wordt het één of meer dan één keer.

Antwoord: Eén zwemmen gaat eruit, twee keer wordt het minimum. De verdeling over de dagen zal nog verder vastgesteld worden.

Vraag: Betekent dit voor wedstrijdzwemmen dat iedereen voldoende kan trainen?

Antwoord: Ja

Vraag: waarom de verdeling 1:3?

Antwoord: dit is ingeschat op basis van de kosten. In dit scenario is komt 2.5 uur relatief duur uit.

Vragen en opmerkingen bij scenario 3

Er staat een typo in de sheet, de 3 uur, moet 2.5 uur zijn.

Verder geen opmerkingen of vragen.

Vragen en opmerkingen bij scenario 4

Vraag: zijn de getoonde bedragen allemaal verhogingen op huidige contributie?

Antwoord: ja

Vraag: waarom is categorie A vrijgesteld van contributie verhoging?

Antwoord: de stijging van de kosten zit voornamelijk in de hoogste teams, vandaar dat daar de kosten over worden verdeeld.

Aanvullende opmerking uit de leden: het zijn niet alleen de kosten voor de hogere teams die een impact op de begroting hebben, maar ook een afname van de inkomsten. Dit laatste is een effect voor de hele vereniging, wat niet alleen de meer intensief trainende teams kan worden aangerekend.

Vraag: hoe telt het dubbele uur voor wedstrijdzwemmen op vrijdag?

Antwoord: dit wordt anderhalf uur, waarbij een half uur naar waterpolo gaat.

Vraag: Hoe toekomstbestendig zijn de scenario's, zorgt bijvoorbeeld de hogere contributie voor jongere leden niet dat ze weglopen?

Antwoord. Andere scenario's dan deze zijn er op dit moment niet. Over het weglopen van leden: ja, dit is een reëel risico.

Vraag: Waarom wordt er niet voor gekozen om leswemmen meer inkomsten te laten genereren?

Antwoord: in vroeger tijden was leswemmen een goede inkomstenbron voor de vereniging. Door diverse oorzaken, maar met name het gebrek aan kaderleden kunnen minder kinderen zwemles krijgen, wat de inkomstenkant van leswemmen onder druk zet. Recent is de contributie van leswemmen wel fors gestegen. Ook zijn er verkennende gesprekken geweest met de Watervrienden en de Delftse

Reddingsbrigade voor verdere samenwerking op het gebied van leszwemmen. Inmiddels zijn er zo diverse maatregelen genomen om het leszwemmen weer extra winstgevend te maken.

Vraag: Moeten de veteranen en trimzwemmen niet ook meebetalen?

Antwoord: sterrenplan valt onder jeugd. Veteranen en TrimZwemmers maken geen extra kosten

Vraag: Waarom wordt in scenario 4 de contributie zo fors naar de hogere teams geschoven? Dit leidt tot een gevoel van verdeeldheid in de club. De visie wordt gemist wat dit gaat betekenen voor de club als geheel.

Antwoord: het uitgangspunt is dat de gebruiker betaalt. Dit heeft inderdaad consequenties voor de selectie. Eerder heeft de selectie in verhouding tot het gebruik minder contributie betaald.

Opmerking: het risico bestaat dat de leden gaan opzetten of verschuiven, waardoor de scenario's drijfzand worden.

Vraag: in scenario 4 moet een kleine groep veel meer betalen, waarom stemmen we hier dan over met een veel grotere groep, dit voelt als oneerlijk?

Antwoord: Deze stemmingen moeten plaatsvinden in een ALV, de opkomst van de leden, samen met de machtigingen bepalen de samenstelling van de groep.

Vraag: Is de waterpolo visie tegen het licht gehouden in het kader van het begrotingstekort?

Antwoord: de waterpolo visie is door de leden goedgekeurd. Het bestuur heeft de waterpolo visie in het bepalen van de scenario's als vaststaand gegeven gebruikt.

Voordat tot stemmen is overgegaan heeft het bestuur op basis van de gestelde vragen en bezwaren na een korte schorsing een 5e scenario voorgesteld. Na hoofdelijke consultatie bij de leden is scenario niet in stemming gebracht.

Stemmen

Over de vier scenario's is gestemd middels een stembriefje waarin de leden hun voorkeur konden aangeven voor één scenario. Een lid kon één stem uitbrengen.

Rond de machtigingen ontstond onduidelijkheid aangezien in de aankondiging van de ALV was aangegeven dat een lid twee machtigingen kon gebruiken, terwijl in de statuten staat dat een lid één machtiging mag gebruiken.

In overleg met de leden is besloten om te stemmen conform de statuten.

De stemming liet de volgende verdeling zien:

Scenario 1: 11 stemmen

Scenario 2: 51½ stem

Scenario 3: geen stemmen

Scenario 4: 7 stemmen

Met een duidelijke meerderheid hebben de leden gekozen voor **scenario 2**. De keuze voor scenario 2 was zo overduidelijk dat de eventuele extra machtigingen die leden hadden niet een verschil zouden hebben gemaakt.

9. Rondvraag

Guus Grit geeft aan het bestuur te willen helpen om de vergadering beter voor te bereiden zodat vergadering zelf soepeler kan verlopen.

10. Sluiting